

OBEC KOBYLNICE

NA BUDÍNKU 240, PSČ 664 51

Městský úřad Šlapanice
Odbor výstavby
Stavební úřad
Opuštěná 9/2
656 70 Brno

Vaše č.j.: OV-ČJ/82424-16/ZEM

Vaše spisová značka: OV/26976-2016/ZEM

Naše č.j.: 182/2018/Šm

Vyřizuje: Ing. Lubomír Šmíd

V Kobylnicích: 5.4.2018

Věc: Odvolání k odboru Územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Jihomoravského kraje proti Územnímu rozhodnutí č. 104/2017, vedenému pod č.j. OV-ČJ/82424-16/ZEM

Odvolání podává Obec Kobylnice, Na Budínku 240, 664 51 p. Šlapanice, IČ 00488160, zastoupená starostou obce Ing. Lubomírem Šmídem

Odvolání směřuje proti části výroku:

„Odbor výstavby Městského úřadu Šlapanice, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění (dále jen „stavební zákon“), posoudil žádost podle § 84 až 91 stavebního zákona a na základě tohoto posouzení vydává v souladu s ust. § 190 odst. 1 stavebního zákona podle § 79 a 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, v platném znění

rozhodnutí o umístění stavby

nazvané „OPS Prace, Ponětovice“ – sdělovací kabel v délce 7 500 m

na pozemcích

v k.ú. Kobylnice u Brna – parc. č. 647, 648, 649/81, 741/25, 810, 811/1“.

Rozpor s právními předpisy je spatřován v tom, že přinejmenším u pozemků v této napadené části výroku (pozemky ve vlastnictví obce Kobylnice) není zajištěn souhlas k umístění stavebního záměru podle § 184a stavebního zákona.

Obec Kobylnice, zastoupená starostou obce Ing. Lubomírem Šmídem **podává odvolání** k odboru Územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Jihomoravského kraje proti výše uvedené části výroku Územního rozhodnutí 104/2017, vydaného dne 26. března 2018 Městským úřadem Šlapanice pod číslem jednací: OV-ČJ/82424-16/ZEM.

Odůvodnění odvolání:

Ve výrokové části je v popisu stavby (str. 3 územního rozhodnutí) uvedeno: „*Navrhovaná stavba je telekomunikační zařízení dle zákona č. 127/2005 Sb. (zákon o elektronických komunikacích)*“. Uvedený zákon však pojem „telekomunikační zařízení“ vůbec nezná. Dá se předpokládat, že se jedná pouze o formulační vadu a že mělo být uvedeno „*Navrhovaná stavba je komunikačním vedením veřejné komunikační sítě dle zákona č. 127/2005 Sb. (zákon o elektronických komunikacích)*“, tak jak je uvedeno na jediném výkresu, který je součástí územního rozhodnutí a to na výkresu širších vztahů.

Správní orgán se při své činnosti příliš spokojil s konstatováním (str. 15 územního rozhodnutí), že dle zákona o elektronických komunikacích (§7, odst.2 „*zajišťování veřejné komunikační sítě...se uskutečňuje ve veřejném zájmu*“ a z toho vyvodil (str. 16 územního rozhodnutí), že „*dle ustanovení § 86 odst. 3 stavebního zákona není třeba dokládat souhlas vlastníka pozemku, neboť pozemek lze vyvlastnit*“.

Tuto skutečnost je však třeba posoudit hlouběji a to nejméně ze dvou hledisek:

- 1) Zejména s ohledem na § 184a stavebního zákona, který v odst. 3 říká: „*Souhlas se nedokládá, je-li pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro požadovaný stavební záměr nebo opatření stanoven účel vyvlastnění zákonem.*“ Účel vyvlastnění řeší stavební zákon v § 170, podle kterého „*Práva k pozemkům a stavbám, potřebná pro uskutečnění staveb nebo jiných veřejně prospěšných opatření podle tohoto zákona, lze odejmout nebo omezit, jsou-li vymezeny ve vydané územně plánovací dokumentaci a jde-li o*
a) veřejně prospěšnou stavbu dopravní a technické infrastruktury,...“

Je zřejmé, že veřejná prospěšnost stavby je jednou, nikoliv však jedinou podmínkou pro možnost vyvlastnění a správní orgán měl zkoumat i skutečnost, zda je tato veřejně prospěšná stavba zároveň také vymezena ve vydané územně plánovací dokumentaci. Pro katastr obce Kobylnice (k.ú. Kobylnice u Brna) je vydanou územní dokumentací Územní plán obce Kobylnice, vydaný v březnu 2003 a jeho změna č. 1, vydaná v březnu 2010. V této vydané územně plánovací dokumentaci není stavba „OPS Prace, Ponětovice“, ani žádná jiná stavba tohoto nebo obdobného charakteru zaznamenána, proto je zřejmé, že správním orgánem nemělo být aplikováno ustanovení § 86, odst. 3 stavebního zákona, ale **měl být využit § 86 odst. 2 stavebního zákona a k žádosti o vydání územního rozhodnutí měl být doložen souhlas k umístění stavebního záměru, resp. jiné oprávnění, např. ze služebnosti či z práva stavby.**

- 2) Druhým aspektem je posouzení, zda je vůbec v tomto konkrétním případě přípustné podle zákona č. 184/2006 Sb. o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění). §5 odst. 1 zákona o vyvlastnění uvádí, že „*Vyvlastnění je přípustné, pokud se vyvlastniteli nepodařilo ve lhůtě 90 dnů uzavřít smlouvu o získání práv k pozemku nebo ke stavbě potřebných pro uskutečnění účelu vyvlastnění stanoveného zákonem.*“

Obci nebyla doručena ani žádost o souhlas s navrhovaným stavebním záměrem ani žádný návrh smlouvy o služebnosti či právu stavby, tedy nebyl ani učiněn žádný pokus o smluvní získání práv k pozemku, jak předpokládá výše zmíněný § 5 zákona o vyvlastnění. Je tedy zřejmé, že případné vyvlastnění by bylo nepřípustné. **Tento stav je tedy rovněž v rozporu s předpokladem správního orgánu, že pozemek je možné vyvlastnit.**

otisk razítka

Ing. Lubomír Šmíd
starosta