

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor územního plánování a stavebního řádu

Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Č. j.: JMK 57037/2018

Sp. zn.: S - JMK 10666/2018/OÚPSŘ

Brno 15.5.2018

V E Ř E J N Á V Y H L Á Š K A

ROZHODNUTÍ

Městský úřad Šlapanice, pracoviště Opuštěná 9/2, 656 70 Brno, odbor výstavby, stavební úřad (dále jen „SÚ“), vydal územní rozhodnutí č. 83/2017, sp.zn. OV/59157-2017/ZEM, č.j. OV-ČJ/114610-17/ZEM, ze dne 17.10.2017, kterým podle § 79 odst. 1 a § 92 odst. 1 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění rozhodl o umístění Stavby integrovaného systému bezpečných cyklostezek na území Šlapanicka „CS Šlapanicko – úsek D 42 Kobylnice Prace“ na pozemcích parc. č. 639/2, 642/2, 643/1, 646/8, 647, 648, 649/59, 649/80, 649/81 a 811/16, vše k.ú. Kobylnice u Brna, parc. č. 291/1, 291/4, 291/5, 291/8, 291/9 a 296, vše k.ú. Ponětovice a parc. č. 52, 871, 872, 909, 1007/5, 1007/43, 1008/42, 1009/45, 1009/57, 1009/59, 1010/20, 1011/18 a 1012/18, vše k.ú. Prace (dále jen „stavba cyklostezky“). Stavba sestává z objektů SO 101 Místní komunikace, SO 102 Trubní propustek 05, SO 301 Kanalizace a SO 801 Vegetační úpravy. Žádost podal Dobrovolný svazek obcí Šlapanicko, IČ 04379322, Opuštěná č.p. 9/2, Trnitá 602 00 Brno 2.

Proti rozhodnutí sp.zn. OV/59157-2017/ZEM, č.j. OV-ČJ/114610-17/ZEM, ze dne 17.10.2017 podali u Městského úřadu Šlapanice samostatná odvolání Ing. Ludmila Veselá, Ponětovská 234, 664 58 Prace, Miroslav Dvořáček a Miloslava Dvořáčková, oba bytem Na Návsi 111, Prace (odvolání bylo vzato zpět), Lubomír Trhlík, Ponětovická 191, 664 51 Kobylnice, Myslivecký spolek Na Zlatém potoce Sokolnice o.s., Na Padělkách č.p. 441, 664 52 Sokolnice, Myslivecký spolek Mohyly Míru, Na Návsi č.p. 9, Jiříkovice, 664 51 Šlapanice u Brna a Myslivecká společnost Šlapanice, z.s., Šlapanice ev. č. 664 51 Šlapanice u Brna.

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále KrÚ) jako nejbližší nadřízený správní orgán ve smyslu ust. § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „SŘ“), jehož působnost je založena ustanovením § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, v platném znění, je podle ustanovení § 89 odst. 1 SŘ příslušným odvolacím orgánem.

KrÚ po přezkoumání napadeného rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 SŘ rozhodl podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) SŘ takto:

Rozhodnutí č. 83/2017, sp.zn. OV/59157-2017/ZEM, č.j. OV-ČJ/114610-17/ZEM, ze dne 17.10.2017 se

ruší

a věc se vrací k novému projednání a rozhodnutí správnímu orgánu I. stupně.

Účastník řízení podle ust. § 27 odst. 1 SŘ je Dobrovolný svazek obcí Šlapanicko, IČ 04379322, Opuštěná č.p. 9/2, Trnitá 602 00 Brno 2.

Odůvodnění:

Dne 1.1.2018 nabyl účinnosti zákon č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony. Podle bodu 10., Čl. II Přejícná ustanovení, zákona č. 225/2017 Sb. platí, že správní řízení, která nebyla pravomocně ukončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dokončí stavební úřad podle dosavadních právních předpisů; protože odvolací řízení činí s řízením na prvním stupni jeden celek, postupoval KrÚ ve smyslu citované právní úpravy a napadené rozhodnutí přezkoumával ve smyslu zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění platném a účinném do 31.12.2017 (dále jen „SZ“).

Miroslav Dvořáček a Miloslava Dvořáčková, účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) SZ podali společné odvolání dne 15.11.2017, avšak dne 7.12.2017 vzali odvolání zpět.

Ludmila Veselá, účastník řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) SZ, jejíž vlastnické právo k sousednímu pozemku může být přímo dotčeno, obdržela rozhodnutí sp.zn. OV/59157-2017/ZEM, č.j. OV-ČJ/114610-17/ZEM, ze dne 17.10.2017 (dále jen rozhodnutí ze dne 17.10.2017) dne 4.11.2017. Jmenovaná podala proti tomu rozhodnutí odvolání dne 3.11.2018. Její odvolání bylo posouzeno jako odvolání řádné.

Lubomír Trhlík podal odvolání proti rozhodnutí ze dne 17.10.2017 dne 15.11.2017. Lubomír Trhlík nebyl SÚ vzat za účastníka řízení, ani s ním jako s účastníkem řízení nebylo v daném řízení jednáno. Účastenství v řízení vzniká ze zákona. Lubomír Trhlík, je vlastníkem pozemku parc. č. 649/28 v k.ú. Kobylnice u Brna, který je sousedním pozemkem k pozemku 648 k.ú. Kobylnice u Brna, na němž je ve výroku rozhodnutí stavba umístěna. Z porovnáním situačních výkresů 2.2. a 2.3., znázorňujících situaci možného dotčení pozemku parc. č. 649/28 k.ú. Kobylnice u Brna a pozemku parc. č. 814/1 k.ú. Prace, jehož vlastník byl zahrnut do okruhu účastníků řízení, stavbou cyklostezky je zřejmé, že se jedná o stejné umístění pozemků z pohledu jejich odstupových vzdáleností od stavby, respektive o stejné podmínky jejich možného dotčení umístěnou stavbou, tedy i rovnocennou situaci s ohledem na ustanovení § 85 odst. 1 písm. b) SZ, zakládající účastenství v řízení vlastníkům pozemků parc. č. 649/28 k.ú. Kobylnice u Brna a parc. č. 814/1 k.ú. Prace. Lubomír Trhlík je tedy účastníkem řízení ze zákona, stejně jako vlastník pozemku parc. č. 814/1 k.ú. Prace. KrÚ vyhodnotil, že v případě odvolání Lubomíra Trhlíka se za dané situace (viz dále též ustanovení § 28 odst. 1 SŘ) jedná o odvolání řádné.

Proti rozhodnutí ze dne 17.10.2017 podali odvolání dále Myslivecký spolek Na Zlatém potoce Sokolnice, IČ 70860343, se sídlem Na Padělkách 441, 664 52 Sokolnice, Myslivecký spolek Mohyla míru IČ 48481343, se sídlem Na návsi 9, 664 51 Jiřikovice a Myslivecký spolek Šlapanice, z.s., IČ 49458761, se sídlem č. ev. 568, 664 51 Šlapanice.

SZ stanovuje okruh účastníků řízení v § 85 tak, že účastenství ve smyslu odstavce prvního, písm. a) přísluší žadateli, dle písm. b) obci, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn. Podle odstavce druhého

téhož ustanovení přísluší dle písm. a) postavení účastníka řízení vlastníku pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo tomu, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě a dle písm. b) téhož odstavce dále osobám, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno. Ve smyslu uvedených ustanovení myslivecké spolky nedisponují žádným z uvedených práv a nemohou být z těchto důvodů účastníky řízení. I za situace, že by honitba zahrnovala pozemky, na kterých je stavba umístěna a ke kterým mají spolky s vlastníky uzavřena nájemní práva, nejedná se o případ jiného věcného práva. Věcná práva jsou taková práva, jejichž předmětem je hmotná věc nebo právo, jehož předmětem je hmotná věc. Jiným věcným právem je břemeno, zástavní právo, podzástavní právo, právo zadržovací a předkupní právo, je-li smluvními stranami sjednáno a vloženo do katastru nemovitostí nebo jestliže vyplývá tato povaha ze zákona, jako např. předkupní právo podle § 102 SZ. K účastenství v řízení tedy nepostačí „jiné právo“, nýbrž musí se jednat o „jiné věcné právo“. Podle § 85 odst. 2 písm. b) SZ přísluší účastenství v řízení osobám, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno. Podle písm. c) téhož ustanovení osobám, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis, kterým je v případě mysliveckých spolků zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti, z jehož ustanovení ovšem právo na účastenství ve vedeném územním řízení dle KrÚ není zřejmé.

Podáním žádosti Dobrovolného svazku obcí Šlapanicko dne 4.7.2017 bylo u MěÚ Šlapanice zahájeno územní řízení pro stavbu cyklostezky, vedené SÚ pod sp.zn. OV/59157-2017/ZEM. Opatřením č.j. OV-ČJ/135325-17/ZEM ze dne 31.7.2017 bylo všem známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům oznámeno zahájení řízení ve věci. Na podkladu uvedeného oznámila přípisem ze dne 15.8.2017 svou účast v předmětném řízení Ing. Ludmila Veselá a v dalším přípise z téhož dne uplatnila do vedeného řízení své námítky. SÚ opatřením č.j. OV-ČJ/146559-17/ZEM ze dne 24.8.2017 oznámil zahájení řízení dalším opomenutým účastníkům řízení, přičemž obdržel námítky Ing. Ludmily Veselé formulované v písemnosti ze dne 7.9.2017 ve stejném znění, jak tomu bylo v přípise ze dne 15.8.2017. K obsahu námitek namítajících rozpor umístění stavby se schváleným Územním plánem obce Prace a Programem rozvoje obce Prace na období 2015-2020 je ve spise doloženo vyjádření MěÚ Šlapanice, odboru územního rozvoje a správy majetku. Následně SÚ učinil úkon dle § 36 odst. 3 SŘ a po jeho naplnění vydal rozhodnutí ze dne 17.10.2017, proti němuž byla podána již shora uvedená odvolání. Osobám, kterým SÚ nepřiznal právo účastníků v řízení, a které podaly proti rozhodnutí odvolání, SÚ sdělil, z jakého důvodu jim účastenství přiznáno nebylo. Poté postupoval ve smyslu § 86 odst. 2 SŘ a následně odvolání spolu se spisem a předávací zprávou zaslal KrÚ.

Povinností odvolacího orgánu, založenou § 89 odst. 2 SŘ, je přezkoumat soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí odvolací orgán přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. Jestliže odvolací orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, rozhodne jedním ze způsobů zakotvených v § 90 odst. 1 SŘ.

Ustanovení § 82 odst. 1 SŘ stanoví, že odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, dle odst. 2 téhož ustanovení musí odvolání obsahovat mimo jiné i údaj o tom, v čem je spatřován rozpor rozhodnutí s právními předpisy. Z odvolání Ludmily Veselé a Lubomíra Trhlíka je patrné, že směřují proti rozhodnutí SÚ ze dne 17.10.2017 a je z nich zřejmé, v čem odvolatelé spatřují nezákonnost rozhodnutí.

Odvolací námítky podané Ing. Ludmilou Veselou jsou formulovány v zastoupení advokátkou Mgr. Ing. Janou Krouman, BA v 7 bodech. Dle bodu č. 1 je rozhodnutí ze dne 17.10.2017 odůvodněno neexistujícím

závazným stanoviskem, neboť v případě závazného stanoviska MÚ Šlapanice, OŽP, vydaného k rozhodnutí vodoprávního orgánu, je na straně č. 6 územního rozhodnutí odkázáno na závazné stanovisko ze dne 24. 4. 2017 pro zásah do registrovaného významného prvku v k.ú. Prace. V bodu č. 2 odvolání je napadána správnost závazného stanoviska MěÚ Šlapanice ze dne 17.3.2017, které bylo podkladem územního rozhodnutí ze dne 17.10.2017. Dle námitky č. 3 odvolání je umístění cyklostezky na konkrétně stanovených pozemcích k.ú. Prace v rozporu s územním plánem, v rozporu s koncepcí využití tohoto území, jenž je dle odvolání v územním plánu určeno pro ochranu přírody a krajiny. Rozpor napadeného rozhodnutí s územním plánem je spatřován též v bodu č. 4, neboť rozhodnutí dle odvolání nerespektuje přírodní hodnoty, které jsou územním plánem chráněny. Dle odvolatelky platný územní plán obce Prace dostatečně vymezuje cyklistickou dopravu a v platném územním plánu je zcela zřetelně vyznačena cyklostezka podél stávajícího větrolamu, přičemž tato trasa, oproti trase schválené v rozhodnutí ze dne 17.10.2017, by byla šetrnější k životnímu prostředí, nezasahovala by do biocentra a respektuje hodnoty území a Politiku územního rozvoje ČR. V bodu č. 5 odvolatelka namítá, že je v rozporu se skutečností tvrzení SÚ, že vzhledem k tomu, že záměr respektuje charakter území (využívá historické cesty), lze s přihlédnutím k § 18 odst. 5 SZ konstatovat, že záměr je v nezastavitelných plochách v souladu s cíli územního plánování, a proto je přípustný i v těchto plochách. Dle odvolání je záměr veden téměř v celé trase po aktuálně zemědělsky obdělávané orné půdě, nekopíruje historické cesty a tvrzení SÚ je tedy v rozporu se skutečností a napadené rozhodnutí je tak věcně vadné. V bodu č. 6 je konstatováno, že ochrana přírody a krajiny je nadřazenou a trvalou hodnotou soudobému trendu cykloturistiky, cyklostezka vedená podél biokoridoru a dále podél silnice by přitom mohla vést volnou krajinou a být přitom šetrná k životnímu prostředí. Podle odvolání správní orgán tedy nezohledňuje důležitý veřejný zájem, kterým je ochrana přírody a krajiny. V bodu č. 7 je napadána zákonnost závazného stanoviska ze dne 24.4.2017, s tím, že správní orgán opomněl, že les je součástí biokoridoru, potažmo ÚSES v dané lokalitě a že platný územní plán obce Prace lokální biocentrum Na Prateckém potoce rozšířil, a tedy provoz cyklostezky tímto územím je v rozporu s koncepcí využití tohoto území. Podle odvolání je tak stavba cyklostezky i v rozporu s Metodikou Ministerstva životního prostředí pro umísťování staveb v ÚSES, kdy plochy pro plnění funkce ÚSES by měly být využívány pouze tak, aby nedošlo ke snížení jejich ekologické stability a navrhované umístění stavby potlačuje funkčnost stabilizované plochy biocentra.

Dle odůvodnění rozhodnutí ze dne 17.10.2017 Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí posoudil, že předmětný záměr není nutné podrobit zjišťovacímu řízení, že z hlediska zák. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, záměr nemůže mít vliv na žádnou evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast, že hodnocený záměr svou lokalizací zcela mimo území mimo prvků soustavy Natura 2000 a svou věcnou povahou nemá potenciál způsobit přímé, nepřímé či sekundární vlivy na jejich celistvost a příznivý stav předmětů ochrany a že mu nejsou známy žádné další zájmy ochrany přírody a krajiny, které mohou být dotčeny záměrem. V odůvodnění je dále konstatováno, že MěÚ Šlapanice, odbor ŽP jako vodoprávní úřad posoudil záměr a vydal souhlasné závazné stanovisko, že jím jsou dotčeny zájmy chráněné v oblasti ochrany ovzduší, že záměrem jsou dotčeny zájmy chráněné orgánem ochrany zemědělského půdního fondu a byl vydán souhlas s odnětím zemědělské půdy ze ZPF, že jsou dotčeny pozemky určené k plnění funkce lesa a že byla vydána souhlasná závazná stanoviska. V odůvodnění rozhodnutí se uvádí, že předložený záměr se nedotýká zájmů chráněných zákonem o myslivosti. V rámci odůvodnění rozhodnutí se SÚ podrobněji zabýval otázkou vymezení okruhu účastníků řízení, popsal postup při naplňování jednotlivých ustanovení pro vedení územního řízení v tomto konkrétním případě, včetně rozšíření okruhu účastníků řízení. SÚ se tedy zejména zabýval otázkami zahájení řízení, doručování písemností, uplatňování práv a povinností účastníků řízení a dotčených orgánů a zmínil, že byl požádán též orgán územního plánování o vyjádření se k námitkám uplatněným v dané oblasti. Odůvodnil, že v řízení byl zajištěn soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů, že bylo zabezpečeno plnění

požadavků vlastníků inženýrských sítí a že podle § 90 SZ byl záměr shledán v souladu s územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního plánování, v souladu s požadavky podle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních předpisů a s požadavky na dopravní a technickou infrastrukturu. V závěru rozhodnutí byly SÚ odůvodněny námitky účastníků řízení uplatněné v průběhu řízení, zejména s ohledem na jejich charakter, s ohledem na soulad umístěné stavby s platným územním plánem (včetně souladu s Programem rozvoje obce Prace), se zřetelem na ust. § 18 odst. 5 SZ, s ohledem na možné zvýšení hluku a s ohledem na ochranu zájmů sledovaných na ochranu přírody a krajiny, na ochranu lesů, zemědělského půdního fondu a z hlediska zájmů chráněných na úseku dopravy i na úseku ochrany ovzduší.

K úvahám, ze kterých KrÚ při hodnocení napadeného rozhodnutí ze dne 17.10.2017 vycházel a kterými se řídil při hodnocení jeho souladu se zákonem se uvádí:

Napadeným rozhodnutím bylo v souladu s § 79 odst. 1 SZ a § 92 odst. 1 SZ rozhodnuto o žádosti Dobrovolného svazku obcí Šlapanicko, podané u MěÚ Šlapanice, ve které bylo požádáno o vydání územního rozhodnutí pro novou stavbu „CS Šlapanicko, úsek D 42 Kobylnice–Prace“, jenž je součástí ucelené akce „Stavba integrovaného systému bezpečných cyklostezek na území Šlapanicka“. Přílohou žádosti byla především projektová dokumentace odpovídající struktuře přílohy č. 1 vyhl. č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, v platném znění, kterou je určen rozsah a obsah dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby, stanoviska dotčených orgánů a vyjádření správců inženýrských sítí podrobně specifikovaná v napadeném rozhodnutí na straně 11 a 12. Podmínky stanovisek a vyjádření byly společně s dalšími podmínkami pro umístění stavby včleněny do výrokové části rozhodnutí na stranách č. 4–10 rozhodnutí. Ve výrokové části rozhodnutí byla stavba současně i podrobně specifikována.

Dle § 76 odst. 1 SZ lze umisťovat stavby v území jen na základě územního rozhodnutí nebo územního souhlasu, nestanoví-li zákon jinak. Ve smyslu § 79 odst. 2 SZ nelze posuzovanou stavbu zahrnout mezi stavby, které nevyžadují rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas. Požadovaný záměr byl proto SÚ projednáván v územním řízení se všemi úkony a požadavky kladenými na tento procesní postup.

Procesní postup v územním řízení je určen především § 87 odst. 1 SZ a příslušnými ustanoveními SŘ (hlava II-VII SŘ). Jedním ze základních úkonů, které musí správní orgán po obdržení žádosti, tj. na počátku řízení, učinit, je posouzení a vymezení okruhu účastníků řízení. V souladu s § 87 odst. 1 SZ je totiž SÚ povinen oznámit zahájení územního řízení účastníkům řízení a dotčeným orgánům, za jejichž účasti je celé řízení vedeno, a kterým zákon v ustanovení § 87 současně poskytuje možnost, aby prostřednictvím podávání námitek mohli účinně hájit svá práva a právem chráněné zájmy. Tak tomu v posuzovaném případě dostatečně nebylo.

Okruh účastníků řízení musí být prvořadě obsahem podané žádosti, což žádost ze dne 4.7.2017 naplňuje, avšak za jeho správnost je plně zodpovědný SÚ, který jej musí spolu s podanou žádostí a jejími přílohami přezkoumat. Vymezení účastníků SÚ v oznámení o zahájení řízení ze dne 31.7.2017 bylo SÚ na základě domáhání se účastenství v řízení v písemnosti ze dne 15.8.2017 nově vyhodnoceno. To zákon dovoluje, zákon správnímu orgánu dovoluje, respektive i ukládá, aby po celou dobu řízení okruh jeho účastníků zpřesňoval dle provedených zjištění. Původní okruh účastníků byl rozšířen o další osoby sousedící s navrhovanou stavbou. Podle opatření SÚ ze dne 24.8.2017 byly do řízení přibrány vlastníci pozemků parc. č. 807, 808, 809/1, 814/1, 815/1, 818/1, 819/6, 823/1, 824/1, 827/1, 828/1, 831, 832, 835, 836, 839, 840 a 843 k.ú. Prace. Dle uvedeného opatření se jedná o opomenuté účastníky řízení, avšak z dalšího obsahu ani z odůvodnění rozhodnutí není nijak zřejmé, z jakého důvodu byli tito účastníci do řízení přibráni, jak byl

nově okruh účastníků řízení vymezen.

Obsah oznámení o zahájení řízení ze dne 15.8.2017 určený opomenutým účastníkům řízení je v podstatě shodný s oznámením zahájení řízení ze dne 31.7.2017. V rozhodnutí ze dne 17.10.2017 je okruh účastníků řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) SZ odůvodněn tak, že v oznámení ze dne 31.7.2017 byli uvedeni účastníci, jejichž vlastnické neb jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo pozemkům nebo stavbám na nich může být přímo dotčeno, konkrétně jejichž hranice pozemků byly v menší vzdálenosti od stavby jak 2 m. Takto stanovený okruh účastníků řízení byl rozšířen o opomenuté účastníky řízení s tím, že SÚ tuto situaci přehodnotila, rozšířil okruh účastníků, přičemž vzal v úvahu možnost dotčení práv i vlastníků vzdálenějších pozemků. SÚ však v odůvodnění rozhodnutí již žádné bližší podmínky, které by definovaly či charakterizovaly rozšíření okruhu účastníků řízení nijak nespecifikoval (např. stanovením nové vzdálenosti, podmínkami pro realizaci stavby atd.). Z uvedeného důvodu je vymezení účastníků řízení třeba považovat za nedostatečné a nepřezkoumatelné. KrÚ nicméně v případě odvolatele pana Lubomíra Trhlíka dovodil, že s ohledem na odstup stavby od jeho pozemku se jedná o zcela obdobnou situaci (vzdálenost) jako v případě parc. č. 814/1 k.ú. Prace, jehož vlastník byl zahrnut do okruhu účastníků řízení, kdy naopak parcela ve vlastnictví pana Trhlíka je vedena souběžně se stavbou cyklostezky ve více než dvojnásobné délce, než je tomu u parc. č. 814/1.

Právo účastenství v řízení a s tím související práva účastníka řízení jsou jednou z podstatných náležitostí dopadajících na zákonnost rozhodnutí. Vymezení účastníků řízení, respektive otázka možného dotčení práv určitých osob je zpravidla otázkou náročnou, zvláště pak v situaci, kdy se jedná o stavbu rozsáhlou, liniovou, s velkým počtem účastníků, jak tomu je v tomto případě. Nicméně v souladu již s výše uvedeným bude nutno okruh účastníků řízení nově posoudit a stanovit jednoznačně a srozumitelně podmínky pro účastenství dle § 85 SZ, mimo jiné též s ohledem na možné další osoby, kterým by obdobně jako vlastníkově parcely 814/1 k.ú. Prace z důvodu zásady rovnosti v řízení účastenství příslušelo (viz např. parc. č. 649/79 k.ú. Kobylnice). Napadené rozhodnutí proto nebylo možno ponechat v platnosti a SÚ rozhodl tak jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

KrÚ se v odvolacím řízení zabýval obsahem odvolacích námitek. Lze konstatovat, že ve všech případech se jedná o námitky totožné a námitky, které nenaplnují zákonné požadavky § 89 SZ. Podle § 89 odst. 4 SZ osoba, která je účastníkem řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) SZ může uplatňovat pouze námitky proti projednávanému záměru v rozsahu, jakým je její právo přímo dotčeno.

Odvolací orgán nicméně přezkoumává ve smyslu § 89 odst. 2, věta první SŘ přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a předcházejícího řízení s právními předpisy, v plném rozsahu. To značí že není vázán námitkami, které jsou v odvolání uvedeny, z hlediska souladu s právními předpisy musí jak napadené rozhodnutí, tak předchozí řízení, posoudit v celém rozsahu.

V souladu s uvedeným a též na základě skutečnosti, že odvolání v posuzovaném případě směřovala i proti obsahu závazných stanovisek č.j. OŽP-ČJ/47773-17/SMM ze dne 24.4.2017 a č.j. OŽP-ČJ/42849-17/VID ze dne 20.4.2017, vydaných Městským úřadem Šlapanice, odborem životního prostředí (dále též „MěÚ Šlapanice, OŽP“), vyžádal si KrÚ ve smyslu § 149 SŘ opatřením č.j. JMK 28216/2018, sp. zn. S-JMK 10666/2018 ze dne 16.2.2018 odvolací správní orgán jejich potvrzení nebo změnu od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska, tj. od Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí (dále jen „KÚ JmK, OŽP“). Dne 16.4.2018 obdržel KrÚ závazné stanovisko č.j. JMK 45301/2018, sp.zn. S-JMK 45299/2018/OŽP/Hol ze dne 21.3.2018 a rozhodnutí č.j. JMK 35740/2018, sp.zn. S-JMK 35740/2018/OŽP/Svo ze dne 4.4.2018.

Závazným stanoviskem č.j. JMK 45301/2018, sp.zn. S-JMK 45299/2018/OŽP/Hol ze dne 21.3.2018 KÚ JmK, OŽP změnil závazné stanovisko MěÚ Šlapanice, OŽP ze dne 20.4.2017 tak, že v části týkající se dotčených pozemků ve vzdálenosti do 50 m od lesa se v k.ú. Prace neuvádí pozemek parc. č. 649/59, který se uvádí v k.ú. Kobylnice u Brna, protože městský úřad při jeho vyhotovení nesprávně uvedl, že pozemek parc. č. 649/59 se nachází v k.ú. Prace, avšak ve skutečnosti je tento pozemek součástí k.ú. Kobylnice u Brna. KrÚ JmK, OŽP zmínil, že se jedná o pochybení spíše v psaní při vyhotovení závazného stanoviska, neboť je zřejmé, že daný pozemek leží v k.ú. Kobylnice u Brna a tato chyba nemá vliv na vlastní posouzení nezávadnosti stavby na hospodaření na lesních pozemcích a podle krajského úřadu z ní nelze vyvodit nesprávné posouzení skutkového stavu.

Krajský úřad dospěl k závěru, že vzhledem k lokalitě a také charakteru lesních pozemků a lesního porostu nelze předpokládat, že navrhovanou stavbou dojde k negativnímu ovlivnění hospodaření na lesních pozemcích, které by zhoršilo stávající stav. KrÚ JmK, OŽP uvedl, že z hlediska lesního hospodaření nelze z výstavby objektu cyklostezky vyvodit zhoršení lesního hospodaření na lesních pozemcích ve vzdálenosti do 50 m od pozemků s plánovanou cyklostezkou, a to ani v případě, že je situována vedle lesních pozemků. Dle dalšího odůvodnění lesní zákon nestanovuje podmínku, že v závazném stanovisku musí být uvedeny lesní pozemky, v jejichž tzv. 50 metrovém ochranném pásmu bude stavba umístěna a závazné stanovisko se vydává k dotčení pozemků do vzdálenosti 50 m od okraje lesa, přičemž dotčené pozemky jsou v závazném stanovisku uvedeny.

Rozhodnutím č.j. JMK 35740/2018, sp.zn. S-JMK 35740/2018/OŽP/Svo ze dne 4.4.2018 bylo zrušeno závazné stanovisko č.j. OŽP-ČJ/47773-17/SMM ze dne 24.4.2017, vydané MěÚ Šlapanice, OŽP. V odůvodnění se k tomu uvádí, že nadřízený orgán od prvoinstančního orgánu po prostudování napadeného stanoviska a spisové dokumentace shledal, že závazné stanovisko nelze potvrdit ani změnit v režimu § 149 odst. 5 SŘ, ale že je namístě toto závazné stanovisko coby nezákonné zrušit, a to ve zkráceném přezkumném řízení upraveném § 149 odst. 6 a § 97 odst. 3 SŘ.

Na odůvodnění toho se v rozhodnutí ze dne 4.4.2018 uvádí, že mezi podstatné náležitosti závazného stanoviska jako správního aktu vydávaného orgánem veřejné moci patří i jeho řádné odůvodnění, přičemž v souladu s § 154 SŘ, bylo při odůvodnění závazného stanoviska třeba postupovat podle § 68 odst. 3 téhož zákona, dle něhož mělo odůvodnění obsahovat mj. důvody výroku rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, jakož i úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů. Jinými slovy, správní orgán měl v odůvodnění přezkoumatelným způsobem popsat, jak věc z hlediska požadavků zvláštního zákona, na jehož základě bylo závazné stanovisko vydáno, posoudil, avšak výše uvedeným zákonným požadavkům dle názoru nadřízeného orgánu posuzované závazné stanovisko nevyhovuje.

Podle dalšího odůvodnění rozhodnutí z dne 4.4.2018 bylo úkolem prvoinstančního orgánu ve vztahu k dotčeným významným krajinným prvkům (dále též „VKP“) konkrétně posoudit dopady záměru na ochranu přírody a krajiny, přičemž významný krajinný prvek vodní tok je třeba chápat nikoliv jen jako vodní proud, ale i jako jeho prostředí, jímž je koryto vodního toku a břehy. Je konstatováno, že vodní tok je třeba posuzovat především jako vodní ekosystém, který zahrnuje biotickou a abiotickou složku ovlivňovanou dynamickými procesy (kolísáním průtoků, transportem a akumulací splavenin apod.).

Dále se uvádí, že ze spisového materiálu vyplývá, že v rámci stavebních prací má být zpevněna břehová hrana vodního toku Řička lomovým kamenem, že záměr zahrnuje i výstavbu nových lávek s betonovými opěrami a křídly a opevněním průtočného profilu a že se počítá rovněž s kácením dřevin, včetně vzrostlých

jedinců, a s vegetačními úpravami. Podle rozhodnutí ze dne 4.4.2018 však prvoinstanční orgán v odůvodnění závazného stanoviska nikterak nepopsal, jaké dopady stavby na VKP vzal při formulaci podmínek závazného stanoviska v úvahu, tedy jak navrhovaný rozsah a materiál stavby ovlivní stávající charakter vodního toku a nevyjádřil se ani k tomu, jaká vlhkostní společenstva rostlin a živočichů se zde vyskytují a jaký je význam vodního toku coby migračního koridoru. Následně je uvedeno, že prvoinstanční orgán v odůvodnění rozhodnutí nezmínil ani to, zda se v posuzované lokalitě nacházejí prvky územního systému ekologické stability (biocentra, biokoridory) a zda dojde realizací záměru k jejich negativnímu ovlivnění.

Závěrem rozhodnutí ze dne 4.4.2018 je odůvodněno, že pokud jde o posouzení vlivu záměru na krajinný ráz, měl prvoinstanční orgán v odůvodnění závazného stanoviska nejprve konkrétně vymezit místo, které má být zamýšlenou stavbou dotčeno, a popsat, jakou váhu přikládá jednotlivým charakteristikám jeho krajinného rázu (přírodní, kulturní i historické). Bez výše popsaného definičního základu lze stěží dospět k dostatečně určitému závěru o vyloučení negativního vlivu na krajinný ráz.

Uvedené vady odůvodnění činí podle názoru nadřízeného orgánu napadené závazné stanovisko nepřezkoumatelným, a tudíž rozporným s právními předpisy. Nepřezkoumatelnost napadeného závazného stanoviska tak nadřízenému orgánu znemožnila, aby posoudil správnost postupu prvoinstančního orgánu ve věci a vyloučila možnost napadené závazné stanovisko potvrdit nebo změnit v zákonném režimu § 149 odst. 5 správního řádu. Zrušení rozhodnutí ze dne 4.4.2018 je současně podstatným důvodem, proč rozhodnutí SÚ ze dne 17.10.2017 nemůže být ponecháno v platnosti.

Z obsahu námitek odvolání je patrné, že je jimi sledována ochrana veřejných zájmů, především soulad stavby s požadavky územního plánování (námitky bodů č. 3, 4, 5 a 7) a její soulad se zájmy chráněnými na úseku životního prostředí. Taková problematika je v kompetenci příslušných správních orgánů na úseku územního plánování a na úseku životního prostředí. Ve smyslu ust. § 90 SZ SÚ posuzuje, zda je záměr v souladu s vydanou územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů.

Z hlediska problematiky dopadající na soulad umísťované stavby do území dospěl KrÚ k závěru, že umístění stavby cyklostezky „CS Šlapanicko“ – úsek D 42 Kobylnice – Prace není v rozporu s územně plánovací dokumentací a stavbu lze v území umístit. K tomu je třeba nejprve uvést, že se v daném případě jedná o místní komunikaci, funkční skupina D, třída dopravního zatížení V. Komunikace je navržena jako jednopruhá obousměrná s živičným krytem v šířce 3,00 m s neopevněnými krajnicemi. Cyklostezka je vedena z obce Kobylnice východním směrem v prostoru jižně od Prackého potoka, při hranici k. ú. Kobylnice u Brna a Ponětovice. V prostoru jižně od Prackého potoka vstupuje na k. ú. Prace, zde křižuje navržené lokální biocentrum LBC Na Prackém potoce a napojuje se na silnici II/417. Povolovaná cyklostezka tvoří jeden z úseků stavby nazvané *Stavba integrovaného systému bezpečných cyklostezek na území Šlapanicka*. KrÚ prověřil, že se jedná o záměr DSO, který není promítnut do územních plánů jednotlivých obcí, není řešen ani v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje.

Obec Kobylnice má schválený územní plán obce (ÚPO), schválen byl dne 24.4.2003, následně byla vydána změna č. I ÚPO, která nabyla účinnosti dne 8.5.2010. Obec Ponětovice na schválený územní plán sídelního útvaru (ÚPN SÚ), schválen byl dne 26.8.1996. Obec Prace má vydaný územní plán, který nabyl účinnosti dne 22.12.2009, změna č. 1 nabyla účinnosti dne 11.11.2011. Z hlediska posouzení souladu umístění navrhované stavby cyklostezky s územně plánovací dokumentací obce KrÚ konstatuje následující:

ÚPO Kobylnice vymezuje cyklistické trasy po stávajících krajských komunikacích ve směru na Brno a Sokolnice a podél vodního toku Říčka ve směru na Ponětovice, trasy pro cyklostezky CS Šlapanicko v ÚPO navrhovány nejsou. Cyklostezka Kobylnice – Prace je dle platného ÚPO Kobylnice umísťována na pozemky situované v nezastavěném území, ve stávajících plochách orné půdy (PO) a v ploše stávající účelové komunikace. Dle *Regulativů územního rozvoje* v ploše stávající účelové komunikace je vedení cyklostezky jako dopravní stavby přípustné, v plochách PO je jako podmíněně přípustná *výstavba objektů dopravní a technické infrastruktury*, podmínka přípustnosti není v ÚPO Kobylnice přímo stanovena. Z výše uvedeného je zřejmé, že stavba cyklostezky je v uvedených plochách přípustná a záměr je tedy v souladu s ÚPO Kobylnice.

ÚPN SÚ Ponětovice vymezuje cyklistickou stezku ve směru na Kobylnice podél vodního toku Říčka a navazuje na cyklistickou trasu vymezenou v ÚPO Kobylnice; trasy pro cyklostezky CS Šlapanicko v ÚPN SÚ navrhovány nejsou. Cyklostezka Kobylnice – Prace je dle ÚPN SÚ Ponětovice umísťována na pozemky situované v nezastavěném území (v ÚPN SÚ Ponětovice je nazýváno jako *volné, nezastavitelné plochy*), ve stávajících plochách orné půdy a ve stávajících plochách lesů a krajinné zeleně. Ve *Vyhlášce č. 1/1996 o závazných částech územního plánu sídelního útvaru Ponětovice*, v článku 3, bod 7 je uvedeno: *Na volných (nezastavitelných) plochách není dovoleno umísťovat a povolovat stavby s výjimkou staveb, které jsou určeny pro funkční využití těchto ploch, a dále staveb pozemních komunikací, liniových staveb technického vybavení, ...* Z výše uvedeného je zřejmé, že stavba cyklostezky je v uvedených plochách přípustná a záměr je tedy v souladu s ÚPN SÚ Ponětovice.

ÚP Prace uvádí, že jsou respektovány hlavní cykloturistické trasy (severojižní přes Pratecký kopec, trasa z Kobylnic), tyto jsou vedeny po krajských silnicích. Navrženy jsou pěší a cyklistické trasy sloužící pro potřeby občanů obce, tzn. trasy propojují jednotlivé části obce, případně vytvářející možnosti pro rekreační využití v nejbližším okolí obce. Trasy pro cyklostezky CS Šlapanicko v ÚP navrhovány nejsou. Nelze přisvědčit námitce odvolatelů, že navrhovaný záměr je v rozporu s koncepcí danou v ÚP Prace. ÚP Prace neřeší nové napojení obce na síť cyklostezek, jen konstatuje respektování stávajícího stavu, žádnou novou koncepci cyklodopravy nevytváří. Cyklostezka Kobylnice – Prace je dle platného ÚPO Prace umísťována na pozemky situované jednak v zastavěném území – stabilizovaná plocha pro dopravní infrastrukturu, jednak v nezastavěném území – stabilizované plochy zemědělské (P), stabilizované plochy lesní (L) a stabilizovaná plocha krajinné zeleně (Zk – lokální biocentrum ÚSES). Dle kap. B.06. *Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití* jsou plochy dopravní infrastruktury vymezeny *pro pozemky silnic, dopravních staveb a zařízení*; záměr cyklostezky je v plochách dopravní infrastruktury přípustný. Dle kap. B.06. *Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití* jsou plochy zemědělské vymezeny *jako stabilizované za účelem zajištění podmínek pro převažující zemědělské využití*. Plochy nemají stanoveno přípustné, podmíněně přípustné a nepřípustné využití. Plochy lesní jsou samostatně vymezeny *jako stabilizované za účelem zajištění podmínek pro využití pozemků pro les*. Zahrnují *pozemky určené k plnění funkce lesa a jako doplňkové využití pozemky staveb a zařízení lesního hospodářství, pozemky související dopravní infrastruktury*. Plochy krajinné zeleně jsou samostatně vymezeny *za účelem zajištění podmínek pro ochranu přírody a krajiny a rozvoj jejich hodnot*. Plochy nemají stanoveno přípustné, podmíněně přípustné a nepřípustné využití. Z výše uvedených podmínek pro využití ploch vyplývá, že záměr cyklostezky nelze zařadit mezi přípustné či podmíněně přípustné využití těchto ploch.

Stavební úřad se při posuzování přípustnosti záměru cyklostezky zabýval proto možnostmi umístit stavbu v nezastavěném území dle ust. § 18 odst. 5 stavebního zákona, cit. „*V nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umísťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu,*

pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra. Uvedené stavby, zařízení a jiná opatření včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení, lze v nezastavěném území umísťovat v případech, pokud je územně plánovací dokumentace výslovně nevylučuje.“ Obecně tedy platí, že umístění stavby, která zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, v nezastavěném území je možné i v případech, kdy pro stavbu není v územně plánovací dokumentaci vymezen koridor nebo plocha a současně tato stavba v koridoru nebo ploše není výslovně vyloučena (uvedena jako nepřípustná).

V ÚP Prace v plochách zemědělských, plochách lesních ani plochách zeleně není stavba cyklostezky výslovně vyloučena nebo uvedena jako nepřípustná. Proto lze stavbu cyklostezky v nezastavěném území umístit, pokud bude v souladu s charakterem území.

Z projektové dokumentace je zřejmé, že cyklostezka Kobylnice – Prace je v území umísťována co možná nejšetrněji s ohledem na ochranu přírody a krajiny, lesa a zemědělské půdy. Trasa je situována podél vodního toku Pracký potok v takové vzdálenosti, aby nezasahovala do přírodní zeleně podél vodního toku (zeleň zde tvoří dle územních plánů lokální biokoridor ÚSES) a nenarušovala její celistvost. Trasa je vedena okrajem lesního porostu a lokální biocentrum Na Prackém potoce kříží v co nejkratším směru. Zároveň je vedena po okraji souvislého lánu orné půdy tak, aby co nejméně narušovala kompaktnost celků orné půdy nacházejících se jižně od Prackého potoka. KrÚ tedy konstatuje, že trasa cyklostezky je situována tak, aby byl co nejméně ovlivněn charakter okolní krajiny.

K námitce odvolatelů, že cyklostezka by měla být situována na silnici II/417 z Kobylnice do Prace, ne na ornou půdu a do volné krajiny, KrÚ konstatuje, že silnice II/417 Brno - Tuřany – Křenovice – Slavkov u Brna tvoří dle Generelu krajských silnic JMK silniční tah krajského významu. Dle ZÚR JMK, kap. D.1.8. Cyklistická doprava by nové cyklistické trasy, pokud je to v území možné, neměly být mimo zastavěná území a zastavitelné plochy vymezeny v dopravním prostoru silnic II. a III. třídy, zařazených do tahů krajského významu dle Generelu krajských silnic JMK. Námitce tudíž nelze vyhovět.

V poslední řadě KrÚ doplňuje toto odůvodnění (viz i úvodní část tohoto odůvodnění) o další úvahy a posouzení problematiky účastenství v řízení Myslivecké společnosti Šlapanice, z.s., Mysliveckého spolku Mohyla míru a Mysliveckého spolku Na Zlatém potoce Sokolnice. Jmenovaná společnost a spolky v rámci svých odvolání uvedly, že nebyly zahrnuty mezi účastníky řízení, ačkoliv dle § 85 SZ tomu tak mělo být z důvodů, že vykonávají právo myslivosti v honitbách, které mají být předmětnou cyklostezkou protnuty a u pozemků, na kterých se má cyklostezka nacházet by muselo dojít ke změně jejich účelu a v důsledku toho k vynětí z honitby, což by zásadně ovlivnilo činnost a postavení společnosti a spolků.

K tomu jim bylo SÚ sděleno, že podle § 85 odst. 1 a 2 SZ jsou účastníky řízení o umístění stavby mj. navrhovatel, obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn a dále osoby, jejichž vlastnická nebo jiná práva k dotčeným nebo sousedním pozemkům a stavbám na nich, mohou být rozhodnutím přímo dotčena a osoby, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis. Dále SÚ sdělil, že dle § 85 odst. 3 SZ nejsou účastníky řízení nájemci bytu a nebytových prostor nebo pozemků, a tedy podmínka pro jejich účastenství v řízení není splněna a nemohou mít postavení účastníka řízení a není tedy třeba o tom ani rozhodovat.

Jak bylo již zmíněno, postavení účastníka je dáno zákonem, v tomto případě ustanovením § 85 SZ, jak bylo i výše uvedenými subjekty v jejich odvolání namítáno a v případě, kdy není třeba provádět jakákoliv právní

hodnocení nad rámec prosté aplikace normy, tedy v situaci, kdy je účastenství řešeno přímo v zákoně, není správní orgán povinen vydávat o tom usnesení. Myslivecká společnost Šlapanice, z.s., Myslivecký spolek Mohyla míru a Myslivecký spolek Na Zlatém potoce Sokolnice nejsou žadatelem ani obcí ve smyslu § 85 odst. 1, písm. a) a písm. b) SZ, z jejich odvolání ani nevyplývá, že by byly vlastníky pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, ani že jsou osobami, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno (zde je třeba zdůraznit, že zákon má na mysli pouze vlastnická či jiné „věcné“ právo – nikoliv jakékoliv jiné právo, tedy právo myslivosti v honitbě), či že by byly osobami, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis, to vše § 85 odst. 2 SZ. Zvláštním právním předpisem zakotvujícím pojem „práva myslivosti“ je zákon 499/2001 Sb., o myslivosti, v platné znění, v ustanoveních § 2, 19, 30 a 52, aniž by z těchto ustanovení bylo možno dovodit založení práva účastenství v řízeních dle zvláštních právních předpisů (např. SZ). Naproti tomu podle § 67 zák. č. 499/2007 Sb. v řízení podle zvláštních právních předpisů, které se dotýká honiteb a životních podmínek zvěře, je orgán státní správy myslivosti dotčeným orgánem státní správy a SÚ má tedy povinnost jednat s tímto orgánem – viz výše uvedené závazné stanovisko ze dne 20.4.2017. Podle § 85 odst. 3 SZ nejsou účastníky nájemci bytů, nebytových prostor nebo pozemků (viz i již zmíněné sdělení SÚ). KrÚ tedy o podaných odvoláních myslivecké společnosti a mysliveckých spolků rozhodl samostatnými rozhodnutími podle § 92 odst. 1 SŘ.

Poučení o opravném prostředku:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

„otisk úředního razítka“

Ing. arch. Eva Hamrlová, v.r.
vedoucí odboru

Příloha rozhodnutí:

Přehledná situace 1 : 7500

Tato písemnost musí být vyvěšena po dobu 15 dnů na úřední desce Krajského úřadu Jihomoravského kraje a současně zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup, a po sejmutí vrácena potvrzená zpět na KrÚ.

Oznámení je veřejnou vyhláškou doručeno 15. den ode dne vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu.

Rozdělovník:

Na vyvěšení:

Krajský úřad Jihomoravského kraje, Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno
OÚ Kobylnice, Na Budínku 240, 664 51 Kobylnice
OÚ Ponětovice, č.p. 63, 664 51 Ponětovice, č.p. 63, 664 51 Ponětovice
OÚ Prace, Ponětovská 129, 664 58 Prace

Účastníci řízení určení dle § 85 SZ v souladu s § 27 SŘ

Jednotlivě:

- § 85 odst. 1 písm. a) SZ – žadatel
Dobrovolný svazek obcí Šlapanicko, Opuštěná č.p. 9/2, Trnitá, 602 00 Brno 2
Zastoupený Ing. Adolfem Jebavým, Gorkého 59/9, 602 00 Brno
- § 85 odst. 1 písm. b) SZ – obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn
Obec Kobylnice, Na Budínku 240, 664 51 Kobylnice
Obec Ponětovice, č.p. 63, 664 51 Ponětovice
Obec Prace, Ponětovská 129, 664 58 Prace

Dotčené orgány

MěÚ Šlapanice, Odbor dopravy, Opuštěná č.p. 9/2, 656 70 Brno
MěÚ Šlapanice, OŽP, Opuštěná č.p. 9/2, 656 70 Brno
Krajský úřad Jihomoravského kraje, Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno
- Odbor životního prostředí
- Odbor dopravy
Krajské ředitelství policie JmK, SPDI BMaBV, Kounicova č.p. 687/24, 602 00 Brno
Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, Zubatého č.p. 685/1, Zábřovice, 614 00 Brno 14

Veřejnou vyhláškou

Ostatní účastníci řízení podle

- § 85 odst. 2 písm. a) SZ – vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě

Obec Kobylnice, Na Budínku 240, 664 51 Kobylnice
Obec Ponětovice, č.p. 63, 664 51 Ponětovice
Obec Prace, Ponětovská 129, 664 58 Prace
JMK – Správa a údržba silnic JMK, Žerotínovo náměstí 449/3, Veveří, 602 00 Brno
Dvořáček Miroslav, Na Návsi 111, 664 58 Prace
Dvořáčková Miloslava, Na Návsi 111, 664 58 Prace
Grycová Miluše, č.p. 190, 683 51 Holubice
Kaluža František, Pratecká 115, 664 51 Kobylnice
Kalužová Zuzana, Pratecká 115, 664 51 Kobylnice
Nováková Jana, Lipinská 1524, 696 42 Vracov
Svoboda Pavel, Tábořská 269, 664 51 Kobylnice
Žitková Jana, Tábořská 280, 664 51 Kobylnice

- Vlastníci technické a dopravní infrastruktury podle § 85 odst. 2 písm. a) písm. b) SZ
VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s., Soběšická č.p. 820/156, Lesná, 638 00 Brno 38
Svazek obcí pro vodovody a kanalizace Šlapanicko, Masarykovo náměstí č.p. 546/9, 664 51 Šlapanice u Brna
VIVO CONNECTION, spol. s r.o., Nádražní č.p. 1178/7, 664 51 Šlapanice u Brna

Dial Telecom, a.s., Křížíkova č.p. 237/36a, Karlín, 186 00 Praha 86
NET4GAS, s.r.o., Na hřebenech II č.p. 1718/8, Nusle, 140 00 Praha 4
Správa a údržba silnic Jihomoravského kraje, p.o.k., Žerotínovo náměstí č.p. 449/3, 602 00 Brno
Povodí Moravy, s.p., Dřevařská č.p. 932/11, Veveří, 602 00 Brno 2
GridServices, s.r.o., Plynářská č.p. 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno 2
E.ON Servisní, s.r.o., F. A. Gerstnera č.p. 2151/6, 370 01 České Budějovice 1
Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská č.p.2681/6 Žižkov, 130 00 Praha 3

- § 85 odst. 2 písm. b) SZ – osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být přímo dotčeno (identifikování dle § 86 odst. 6 SZ označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí)

k.ú. Kobylnice u Brna parc. č. 639/1, 646/5, 649/27, 649/28, 649/57, 650/4

k.ú. Prace parc. č. 51, 61/1, 800/1, 800/2, 801, 844, 847, 848, 851, 852, 855, 856, 859, 860, 863/1, 863/2, 864, 867, 868, 869, 870/1, 1007/29, 1007/31, 1007/32, 1007/33, 1007/34, 1007/35, 1007/36, 1007/37, 1007/38, 1007/39, 1007/40, 1007/41, 1007/42, 807, 808, 809/1, 814/1, 815/1, 818/1, 819/6, 823/1, 824/1, 827/1, 828/1, 831, 832, 835, 836, 839, 840, 843

Na vědomí:

MěÚ Šlapanice, SÚ (spis po právní moci rozhodnutí)