

Stanovisko ke svolání

18. zasedání Zastupitelstva obce Kobylnice

Autor: Michael Ulbrich, člen Zastupitelstva obce Kobylnice

Dne 1. 12. 2017 byla na úřední desce zveřejněna pod č. j. 737/17/Šm Pozvánka na 18. veřejné zasedání Zastupitelstva obce Kobylnice. Zasedání svolal dne 29. 11. 2017 na základě § 103 odst. 5 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, starosta obce s termínem konání ve čtvrtek 7. 12. 2017 v 18 hodin v zasedací místnosti Obecního úřadu Kobylnice.

Na základě § 93 odst. 1 zákona o obcích obecní úřad informuje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce vyvěšením těchto informací na úřední desce obecního úřadu alespoň 7 dní před zasedáním zastupitelstva obce, kromě toho může obecní úřad tyto informace zveřejnit způsobem v místě obvyklým. Dle § 93 odst. 3 zákona o obcích je zasedání zastupitelstva obce veřejné.

Ze zveřejněné pozvánky je patrné, že jednak obsahuje informaci o místě, době i navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce, a jednak že byla i prokazatelně zveřejněna na úřední desce obecního úřadu. Tím bylo beze všeho splněno příslušné ustanovení zákona o obcích.

Zákon o obcích stanovuje, aby výše uvedené informace byly na úřední desce zveřejněny alespoň 7 dní před zasedáním zastupitelstva obce. Ke lhůtě vyvěšení uvedených informací na úřední desce se vyjádřil Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 26. 5. 2010, č. j. 8 Ao 1/2007-94. „*Nejvyšší správní soud se v rozsudku ze dne 24. 10. 2007, čj. 2 Ao 2/2007-73, č. 1462/2008 Sb. NSS, zabýval v souvislosti s otázkou účinnosti opatření obecné povahy výkladem § 12 obecního zřízení. Dospěl k závěru, že pokud bylo opatření obecné povahy vyvěšeno na úřední desce obecního úřadu včetně dne vyvěšení a dne, kdy bylo sňato, předepsaných 15 dnů, jedná se o vyvěšení řádné. Za situace, kdy Nejvyšší správní soud při řešení otázky vyvěšení samotného opatření obecné povahy odmítl výklad, podle kterého by se den vyvěšení nepočítal do doby 15 dnů k řádnému vyvěšení podmiňující účinnost opatření obecné povahy, nepokládá za důvodné postupovat odlišně v případě zveřejnění informace o konání zasedání zastupitelstva.*“ Z tohoto judikátu vychází i názor Ministerstva vnitra, který stanovuje, že „*informace musí být zveřejněna minimálně po dobu 7 po sobě jdoucích dní předcházejících dni zasedání. Není nutné, aby uvedená informace byla na úřední desce zveřejněna po celých 7 kalendářních dnů předcházejících dni, ve kterém se konalo příslušné zasedání zastupitelstva obce, ale do doby zveřejnění informace bude možné započítat i den zveřejnění a den sejmutí daného dokumentu z úřední desky obecního úřadu.*“ Z uvedeného vyplývá, že v našem případě by zasedání zastupitelstva obce muselo být svoláno nejpozději ve čtvrtek 30. 11. 2017. Pokud tedy bylo svoláno až v pátek 1. 12. 2017 ráno, **nebyla dodržena 7denní lhůta stanovená zákonem.**

Dále obecní úřad zveřejnil informaci o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce způsobem v místě obvyklým. V souladu s čl. 4 odst. 3 jednacího řádu byly tyto informace dále zveřejněny hlášením místního rozhlasu, na obecním infokanálu a na internetových stránkách obce. Hlášení jsou dále registrovaným občanům zasílány emailem, stejně tak jsou automaticky emailem zasílány i nově zveřejněné články na internetových stránkách obce. Informaci o pravděpodobných termínech zasedání zastupitelstva obce projednalo zastupitelstvo obce na svém prosincovém zasedání v roce 2016 a termín zasedání byl tak znám a zveřejněn téměř rok předem. Informace o konání následujícího zasedání zastupitelstva obce je na internetových stránkách vždy zveřejněna po proběhlém zasedání zastupitelstva obce. Tím byl zcela dostatečně zajištěn i princip veřejnosti zasedání a veřejnost nepochybně nebyla zkrácena na svých právech zasedání se zúčastnit.

Je však potřeba i zmínit, že zákon o obcích výslovně neřeší, jaké dopady má porušení povinnosti zveřejnit informace v požadovaném době na možnost konat zasedání zastupitelstva obce a zejména na právní existenci a zákonnost usnesení přijatých na tomto zasedání. Při řešení tohoto případného porušení je proto třeba vycházet zejména z požadavku na veřejnost zasedání stanovenou § 93 odst. 3 zákona o obcích. Pokud by byl požadavek veřejnosti zasedání velmi výrazně zkrácen, potom je nutné považovat takové případné zasedání zastupitelstva obce za nezákonné a od počátku neplatné. Pokud by i přes případné porušení zákona o obcích byl zajištěn požadavek veřejnosti zasedání a cílem tohoto porušení by nebylo vyloučení veřejnosti ze zasedání zastupitelstva obce, potom by i z tohoto porušení nebylo možné bez dalšího učinit závěr o nezákonnosti zasedání zastupitelstva obce a o na něm přijatých usneseních. Ministerstvo vnitra k tomuto uvádí následující: „*Pokud nedošlo ke zveřejnění informace podle § 93 odst. 1 zákona o obcích, avšak požadavek veřejnosti byl dostatečně zabezpečen jiným způsobem, k vyloučení veřejnosti ze zasedání zastupitelstva obce nedošlo, a proto takové pochybení nemá vliv na existenci, platnost či zákonnost usnesení přijatých na tomto zasedání. V rámci kontroly Ministerstva vnitra však bude konstatováno porušení zákona.*“

Dále bylo porušeno ustanovení čl. 4 odst. 1 věta druhá jednacího řádu, která upravuje povinnost zaslat podklady k jednotlivým bodům navrženého programu zasedání zastupitelstva obce členům zastupitelstva obce, a čl. 4 odst. 4 jednacího řádu upravující povinnost zveřejnit tyto podklady na internetových stránkách obce. Část podkladů byla zaslána a zveřejněna v pondělí 4. 12. 2017 a část v úterý 5. 12. 2017.

Tato příslušná ustanovení jednacího řádu jsou pouze vnitřním usnesením zastupitelstva obce, kterým upravuje podrobnosti svého jednání a nemají vazbu na žádná ustanovení zákona. Proto se nejedná o porušení zákona, ale pouze o porušení usnesení zastupitelstva obce a nelze v takovém případě namítat neplatnost svolání zasedání zastupitelstva obce.

Podklady k jednotlivým bodům navrženého programu zasedání zastupitelstva obce byly zaslány neprodleně po jejich případném zajištění nebo dopracování. Důvody, proč k tomuto porušení jednacího řádu došlo, jsou natolik mimořádné a nepředvídatelné, že není možné argumentovat snahou o znemožnění či ztížení přístupu členů zastupitelstva obce a veřejnosti k požadovaným informacím.

K uvedenému je potřeba dále zmínit, že zmiňovaná ustanovení jednacího řádu byla přijata až na začátku roku 2015. Do té doby nebyla v jednacích řádech předchozích volebních období zastupitelstev obcí obsažena. I přes to, že členové zastupitelstva obce nedostávali podklady, usnesení ani důvodové zprávy s předstihem, ale často byly tyto materiály zaslány jen několik málo dní před samotným zasedáním, případně byly k dispozici až na samotném zasedání, nemělo to v žádném případě vliv na zákonnost přijatých usnesení. Obdobně to platí i pro zveřejňování podkladů pro veřejnost.

Závěr:

Na základě uvedených skutečností lze konstatovat, že nebyla dodržena 7denní lhůta stanovená zákonem o obcích. Zásada veřejnosti však byla zajištěna jiným způsobem v místě obvyklém, a to dostatečným způsobem. Proto lze považovat nedodržení uvedené lhůty za porušení zákona, které však nemá vliv na existenci a zákonnost samotného zasedání a na něm přijatých usnesení.

Dále byl porušen jednací řád ve svých ustanoveních upravující zaslání podkladů členům zastupitelstva obce a zveřejnění podkladů na internetových stránkách obce. Porušení jednacího řádu však není zároveň porušením zákona, ale porušením pouze usnesení zastupitelstva obce upravujícím své vnitřní postupy. Podklady byly zaslány a zveřejněny neprodleně v nejbližším možném termínu, přičemž

důvod nezaslání a nezveřejnění podkladů byl dán zcela mimořádnými okolnostmi a zcela nepochybně se nejedná o záměr, jehož cílem je omezení informovanosti členů zastupitelstva obce a veřejnosti.